Часто задаваемые вопросы по правилам матбоя

1. Почему оппонент не может рассказать своё решение в качестве обоснования ошибочности решения докладчика? (Оппонент по правилам должен найти ошибки в решении докладчика и залатать «дырки» — а своё решение рассказывает, только если докажет, что решение соперников полностью ошибочное)
2. Почему нам не засчитали решение, у нас же верный ответ? (Кроме ответа требуется обоснование — подробнее правила зачисления баллов, для примера, можете посмотреть в правилах оценивания работ на олимпиадах)
3. Почему не засчитали доказательство, мы же показали на нескольких примерах, а затем написали «и так далее»? (Рассмотрение нескольких примеров позволяет выдвинуть гипотезу, но не заменяет доказательства, а фраза «и так далее» должна сопровождаться обоснованием того, что данное утверждение верно во всех случаях)
4. Почему им засчитали корректный вызов, если у них было решение с ошибкой? (Считаем, что команды не настолько опытные, чтобы безошибочно проверить своё решение. Вызов считается некорректным, если команда рассказала менее половины решения (т.е. не более чем на 6 баллов), и при этом оппонент не принял решения (если оппонент принял решение, не разглядев в нем «дырки», то вызов считается корректным).

Ещё три уточнения, чтобы точнее сослаться на опыт Южного математического турнира (для тех, кто такие турниры видел и помнит подробности математических боёв) и уменьшить количество апелляций.

1. Если отвечающая команда допустила ошибку в доказательстве — не возникало ли разговора со стороны оппонента на уровне «у них нет решения, давайте мы полностью расскажем своё»? В таком случае можно чётко добавить в правила, что оппонент может именно «закрыть дырку», но не полностью рассказать решение.

На самом деле принцип «За каждую найденную "дырку" оппонент получает половину стоимости этой "дырки" (если "дырку" нашло жюри, то оно и получает очки). Вторую половину стоимости этой "дырки" получит тот, кто ее "залатает" - докладчик (если ответит на вопрос оппонента), оппонент (при перемене ролей) или жюри (если никто "дырку" не закроет)» мне представляется удачным, только следует описать, каким образом оценивать типичные «дырки».

2. Про некорректный вызов в случае, если при проверке корректности обнаружилось ошибки в решении вызывавшей команды. Вероятно, обе команды будут настаивать на своей правоте — и можно понятие «менее половины решения» можно формализовать так, что менее половины решения — это или ответ с ошибочным обоснованием, или рассмотрение менее половины случаев.

Вызывавшая команда выставила докладчика, но рассказала менее половины решения (т.е. не более чем на 6 баллов), и при этом оппонент не принял решения (если оппонент принял решение, не разглядев в нем "липу", то вызов считается корректным). При некорректном вызове оппонент получает 6 очков, а вызывавшая команда - до 6 очков за верные идеи и должна повторить вызов.

3. Пункт «Если разность очков команд не превышает трех, то засчитывается ничья» (когда-то он был и на нашем сайте, из-за чего возникли дискуссии) на мой взгляд, не

очень удачен, и может привести к спорам — например, в 3 или 4 балла оценивать ошибку. Надо проверить, нет ли сейчас такой информации на сайте.